

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 984**

**София, 24.11.2016 г.**

Комисията за защита на конкуренцията в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Юлия Ненкова

**ЧЛЕНОВЕ:**

Анна Янева

Георгица Стоянова

Красимир Витанов

Красимир Зафиров

Пламен Киров

при участието на протоколист Захари Срънчев, разгледа в закрито заседание, проведено на 24.11.2016 г., преписка № КЗК-664/2016 г., с наблюдаващ проучването член на Комисията – г-н Красимир Витанов.

В Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) е образувано производство по преписка № КЗК-664/17.09.2016 г. във връзка с постъпила жалба с вх. № ВХР - 1752/01.09.2016г., подадена от „Българска телекомуникационна компания” ЕАД срещу Решение № 951/08.08.2016 г. на г-н Илиан Точев – Главен секретар на Изпълнителна агенция по горите за откриване на процедура с предмет: „Избор на оператор за предоставяне на електронна съобщителна услуга чрез обществена електронна мобилна мрежа по стандарта GSM/UMTS/LTE за нуждите на Изпълнителна агенция по горите и нейните структури“.

В жалбата се съдържа искане за налагане на временна мярка „спиране“ на процедурата. С Определение № 747/04.10.2016 г. на КЗК се допуска налагането на временна мярка „спиране“ на горепосочената процедура за възлагане на обществена поръчка. Определението е обжалвано пред ВАС, като е образувано адм. дело № 12459/2016 г. С Определение № 12190/11.11.2016 г. ВАС оставя в сила Определение № 747/04.10.2016 г. на КЗК. Актът на Върховния административен съд е окончателен.

## СЪЩНОСТ НА ЖАЛБАТА

В жалбата се посочва, че решението за откриване на процедурата е издадено от Илиан Точев – Главен секретар на Изпълнителна агенция по горите, без наличие на материална компетентност за това. Жалбоподателят твърди, че съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от Закона за администрацията изпълнителната агенция се ръководи и представлява от изпълнителен директор. Съгласно чл. 5, т. 12 от ЗОП възложители са изпълнителните директори на изпълнителните агенции. В чл. 5, т. 12 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция по горите на изпълнителния директор е възложено правомощието да организира дейността по провеждането и възлагането на процедурите по Закона за обществените поръчки в рамките на своята компетентност. Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗОП възложителят може да определи длъжностно лице, което да организира и/или възлага обществени поръчки. Нито в Устройствения правилник, нито във Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки е предвидена разпоредба, в която да се делегират правомощия на главния секретар във връзка с провеждането и възлагането на процедура по реда на ЗОП. Ако се приеме, че г-н Колев е замествал изпълнителния директор, то към решението за откриване на процедурата следва да се приложи актът, от който произтича представителната му власт.

На следващо място, в жалбата се твърди, че възложителят не е уточнил критерия за възлагане съгласно чл. 70, ал. 3 ЗОП. Посочената разпоредба предвижда избраният критерий за възлагане да се посочи в обявлението, с което се оповестява откриването или поканата за потвърждаване на интерес и в документацията за обществена поръчка.

Жалбоподателят посочва още, че в обявлението за оповестяване не е уточнен видът на процедурата съгласно чл. 18 ЗОП.

Наведено е оплакване, че възложителят е заложил максимални и минимални стойности на елементите, подлежащи на оценка. Твърди се, че при оценката на показател К1 „Цена на месечна абонаментна такса за една гласова SIM карта“ е заложено условието: „Участник, предложил цена 5 лв. или по-ниска получава максимални точки (100). Последното ясно определя, че предложение с цена от 5 лева и друго, с по-ниска цена, ще получат еднакъв брой точки. Следователно, доколкото две различни предложения се оценяват с еднакъв брой точки, то критерият за оценка е в нарушение на основните принципи на ЗОП. Аналогичен принцип на оценяване на предложенията е заложен във всички показатели, включени в методиката. Според жалбоподателя въведеният метод на оценяване не дава възможност да се сравнят и оценят различните предложения, поради което е нарушен чл. 70, ал. 5 ЗОП. По този начин се ограничава свободата на избор и

реалната конкуренция. Жалбоподателят счита, че чрез посочения метод на оценяване, възложителят се лишава от възможността да се възползва от по-изгодни икономически предложения, което води до неоптимално разходване на бюджетни средства.

Жалбоподателят претендира направените в производството разноски.

## **СТАНОВИЩЕ НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

Възложителят посочва, че жалбата е неоснователна и недоказана, като ангажира следните аргументи:

Решението за откриване е подписано от главния секретар на Изпълнителна агенция по горите – г-н Илиан Колев Точев. Той има качество на лице, на което са делегирани правомощия за възлагане на обществени поръчки съгласно разпоредбата на чл. 7, ал.1, ЗОП. За удостоверяване на това обстоятелство към административната преписка е представена Заповед № 753/23.06.2016 г. Възложителят изтъква, че на г-н Илиан Колев Точев изрично е предоставено да подписва решения за откриване на процедури по ЗОП съгласно цитираната заповед.

На следващо място, възложителят твърди, че в обявлението и документацията за участие са указани коректно както видът на процедурата – открита, с посочено правно основание по чл. 18, т. 1 ЗОП, така и критериите за възлагане на поръчката.

Във връзка с твърденията за незаконосъобразност на методиката за оценка на офертите се посочва, че поставените изисквания и методика са законосъобразни и недискриминационни. В оперативната самостоятелност на възложителя е да определи приблизителните параметри на месечната абонаментна такса съобразно необходимостта и възможностите си. Изчисляването на крайната оценка на всеки един от участниците е на база комплекс от оценки по различните показатели, които са строго индивидуални за всеки един от тях. Твърдението, че „две различни оферти се оценяват с еднакъв брой точки“ почива на повърхностна преценка, без да се взема предвид, че при определяне на ценовото си предложение и по-конкретно предлаганата месечна абонаментна такса всеки един участник следва да съобрази редица други показатели, свързани с обема на предлаганите услуги, което определя строго индивидуалния характер на изчислената оценка.

Възложителят изтъква, че е спазена разпоредбата на чл. 70, ал. 5 ЗОП, тъй като е определена относителна тежест при формиране на комплексната оценка и методиката за определянето ѝ, която включва точен математически алгоритъм за изчисляване на оценката на всеки участник. Въвеждането на еднакви ясни и точни математически способности, от които зависи оценката на всеки един участник в процедурата, определя обективност на избора и реална конкуренция.

## **ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА**

### **I. Идентификация на страните:**

1. „Българска телекомуникационна компания” ЕАД – жалбоподател. ЕИК 831642181. Дружеството е със седалище и адрес на управление: София, 1784, област

София, община „Столична“, район „Младост“, бул. „Цариградско шосе“ № 115и. Дружеството се представлява от Атанас Илиев Добрев.

2. Изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по горите – възложител по смисъла на чл. 5, ал. 2, т.12 от ЗОП. Административен адрес: София, бул. „Христо Ботев“ № 55, п.к. 1040. Изпълнителен директор на ИАГ е инж. Тони Кръстев.

## **II. Установени факти:**

1. С Решение № 951/08.08.2016 г. възложителят открива открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на оператор за предоставяне на електронна съобщителна услуга чрез обществена електронна мобилна мрежа по стандарта GSM/UMTS/LTE за нуждите на Изпълнителна агенция по горите и нейните структури“.

С решението са одобрени обявлението за оповестяване откриването на процедурата и документацията.

2. В раздел II „Откриване“ на Решение № 951/08.08.2016 г. на възложителя е посочено, че процедурата е открита.

В раздел IV, т.IV.1.1.) „Вид процедура“ от Обявлението е посочено, че процедурата е открита.

В Документацията, част „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Правно основание за откриване на процедурата“ е посочено, че възложителят обявява процедурата за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 и чл. 20, ал. 1, т. 1, б. „б“ ЗОП.

3. В раздел II.2.5.) от Обявлението за обществена поръчка са посочени критерии за възлагане, както следва:

3.1. критерий за качество: Интернет за гласова SIM карта – неограничен по обем, тежест 30; Интернет за SIM карта за данни (лаптоп и таблет) с безплатен USB модем – неограничен по обем, тежест: 20; Безплатни SMS-и извън мрежата на оператора, тежест 5.

3.2. критерии, свързани с разходи: Цена на месечната абонаментна такса за една гласова SIM карта, тежест 35; Цена за месечна абонаментна такса за телефон 080020800, тежест 5; Цена на SMS извън мрежата на оператора, след изчерпване на безплатните, тежест 5.

Указано е изрично, че цената не е единствения критерий за възлагане и всички критерии са посочени само в документацията за обществена поръчка.

В Документацията, част III „Критерии за възлагане на поръчката“ е посочено следното:

Обществената поръчка ще се възложи на участника с икономически най-изгодна оферта. Икономически най-изгодната оферта ще се определи въз основа на критерия за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП – „Оптимално съотношение качество/цена“ съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

4. В Документацията се съдържа следната методика за оценка на офертите:

Обществената поръчка ще се възложи на участника с икономически най-изгодната оферта. Икономически най-изгодната оферта ще се определи въз основа на критерия за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „Оптимално съотношение качество/цена”, съгласно настоящата методика за определяне комплексната оценка, при следните показатели за оценка:

Показатели за оценяване	Максимален брой точки	Относителна тежест при формирането на крайната оценка
<b>К1</b> – Цена на месечна абонаментна такса за една гласова SIM карта.	100	35 %
<b>К2</b> – Интернет за гласова SIM карта – неограничен по обем.	100	30 %
<b>К3</b> – Интернет за SIM карта за данни (лаптоп и таблет) с безплатен 4G USB модем - неограничен по обем.	100	20 %
<b>К4</b> – Цена за месечна абонаментна такса за телефон 080020800.	100	5%
<b>К5</b> – Безплатни SMS-и извън мрежата на оператора.	100	5%
<b>К6</b> – Цена на SMS извън мрежата на оператора, след изчерпване на безплатните.	100	5%

Определяне на крайната оценка и класиране:

Крайната оценка (**К**) се изчислява по следната формула:

$$K = (K1 \times 0,35) + (K2 \times 0,30) + (K3 \times 0,20) + (K4 \times 0,05) + (K5 \times 0,05) + (K6 \times 0,05);$$

Оценяване на офертите по отделните показатели:

**I. Цена на месечна абонаментна такса за една гласова SIM карта;**

Оценката на предложенията по показател **К1** се определя по следния начин:

$$K1 = 100 - (Ц - 5) * 50;$$

Ц /абонаментна такса предложена от съответния участник/

\* Участник предложил цена **5** лв. или по-ниска, получава максимални точки (**100**);

\*\* Участник предложил цена **7** лв. или по-висока, получава минимален брой точки (**0**);

\*\*\* В предложената цена трябва да са включени неограничен брой минути за разговори в мрежата на изпълнителя, неограничен брой минути за разговори с абонати на фиксирани и мобилни мрежи в България, неограничен брой SMS-и в мрежата на участника.

## II. Интернет за гласова SIM карта – неограничен по обем.

Оценката на предложенията по показател **K2** се определя по следния начин:

- Възложителят оценява предоставения обем месечен трафик на висока скорост при месечна такса от **5** лв. по следната формула:

$$K2 = \frac{T \text{ /предложен от съответния участник/}}{T_m \text{ /предложен от участник/}} \times 100;$$

**T** – обем месечен трафик предложен от съответния участник;

**T<sub>m</sub>** – максималния обем месечен трафик предложен от участник в процедурата;

\* Участник предложил **5 GB** или по-малко получава минимален брой точки (**0**);

\*\* Участник предложил **15 GB** или повече получава максимален брой точки (**100**) и за целите на оценяването се използва **T<sub>m</sub> = 15 GB**;

\*\*\* След изчерпване на предложеното количество данни, участника може да ограничава скоростта на достъп но не по-малко от **128 kbps**;

## III. Интернет за SIM карта за данни (лаптоп и таблет) с безплатен 4G USB модем – неограничен по обем.

Оценката на предложенията по показател **K3** се определя по следния начин:

- Възложителят оценява предоставения обем месечен трафик на висока скорост при месечна такса **7** лв. (при предоставен безплатен **4G USB** модем) по следната формула:

$$K3 = \frac{T \text{ /предложен от съответния участник/}}{T_m \text{ /предложен от участник/}} \times 100;$$

**T** – обем месечен трафик предложен от съответния участник;

**T<sub>m</sub>** – максималния обем месечен трафик предложен от участник;

\* Участник предложил **5 GB** или по-малко получава минимален брой точки (**0**);

\*\* Участник предложил **15 GB** или повече получава максимален брой точки (**100**) и за целите на оценяването се използва **T<sub>m</sub> = 15 GB**;

\*\*\* След изчерпване на предложеното количество данни, участника може да ограничава скоростта на достъп но не по-малко от **128 kbps**;

#### **IV. Цена за месечна абонаментна такса за телефон 080020800.**

Оценката на предложенията по показател **K4** се определя по следния начин:

- Възложителят ще оценява абонаментната такса (при включени **500** входящи безплатни минути от всички национални мрежи) по следната формула:

$$K4 = \frac{\text{Цм} / \text{предложена от участник} /}{\text{Ц} / \text{предложена от съответния участник} /} \times 100;$$

**Ц** – цена за месечна абонамента такса предложена от съответния участник;

**Цм** – минималната цена за месечна абонамента такса предложена от участник;

\* Ако участник предложи месечна такса **10** лв. или по-висока то той получава минималния брой точки (**0**);

\*\* Ако участник предложи месечна такса **2** лв. или по-ниска то той получава максималния брой точки (**100**) а за целите на оценяването се използва **Цм = 2** лв.;

#### **V. Безплатни SMS-и извън мрежата на оператора.**

Оценката на предложенията по показател **K5** се определя по следния начин:

- Възложителят ще оценява брой безплатни SMS-и на месец за една гласова към мрежите на другите мобилни оператори в България по следната формула:

$$K5 = \frac{\text{Б} / \text{предложена от съответния участник} /}{\text{Бм} / \text{предложена от участник} /} \times 100;$$

**Б** – брой съобщения предложени от съответния участник;

**Бм** – максималния брой съобщения предложени от участник;

\* Ако участник предложи **50** или повече безплатни съобщения то той получава максималния брой точки (**100**) а за целите на оценяването се използва **Бм = 50**;

## VI. Цена на SMS извън мрежата на оператора, след изчерпване на безплатните.

Оценката на предложенията по показател **К6** се определя по следния начин:

- Възложителят ще оценява единичната цена на SMS към мрежите на другите оператори в България по следната формула:

$$K6 = \frac{\text{Цм} / \text{предложена от участник} /}{\text{Ц} / \text{предложена от съответния участник} /} \times 100;$$

**Ц** – цена за едно съобщение предложена от съответния участник;

**Цм** – минималната цена за едно съобщение предложена от участник;

\* Ако участник предложи цена **0.15** лв. или по-висока то той получава минималния брой точки (**0**);

\*\* Ако участник предложи цена **0.01** лв. или по-ниска то той получава максималния брой точки (**100**) а за целите на оценяването се използва **Цм = 0.01** лв.;

Офертите се класират по броя на точките, получени след прилагане на комплексната формула. Офертата, получила най-висока оценка, се класира на първо място.

5. Със Заповед № 753/23.06.2016 г., издадена от инж. Тони Кръстев, в качеството му на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по горите, на основание чл. 2, ал. 2, т. 3 АПК във връзка с чл. 7, ал. 1 и 2 Закона за обществените поръчки, на Илиан Точев – Главен секретар на ИАГ са възложени следните правомощия:

5.1. Да подписва всички документи, свързани с организиране и провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки;

5.2. Да одобрява доклади за стартиране на процедурите ;

5.3. Да одобрява документацията и други допълнителни документи, разяснения, покани и др.;

5.4. Да одобрява протоколите за класиране на участниците;

5.5. Да подписва решения за откриване и прекратяване на процедури и решения за класиране на участниците и определяне на изпълнител, както и да сключва договори с тях, както и всички документи, свързани с изпълнението им и тяхното отчитане.

С изключение на предходните случаи, в отсъствието на изпълнителния директор, правомощията му, свързани с възлагане на обществени поръчки, се изпълняват от зам.-изпълнителния директор на ИАГ, съгласно чл. 5, ал. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция по горите.

6. Решение № 951/08.08.2016 г. на главния секретар на ИАГ за откриване на процедура с предмет: „Избор на оператор за предоставяне на електронна съобщителна услуга чрез обществена електронна мобилна мрежа по стандарта GSM/UMTS/LTE за нуждите на Изпълнителна агенция по горите и нейните структури“ е публикувано в РОП на АОП на 11.08.2016 г.

7. Жалбата е заведена в ИИС на КЗК с вх. № ВХР-1752/01.09.2016 г.

## **ПРАВНИ ИЗВОДИ**

Жалбата на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД срещу Решение № 951/08.08.2016 г. на главния секретар на ИАГ за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка с горепосочения предмет е подадена от заинтересовано лице в законоустановения 10-дневен преклузивен срок съгласно чл. 197, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Жалбоподателят счита, че методиката за оценка на офертите е незаконосъобразна, тъй като чрез нея се въвежда метод на оценяване, при който различни предложения се оценяват с еднакъв брой точки.

От фактическа страна е установено, че при оценяването на предложената цена на месечната абонаментна такса за една гласова SIM карта с максимален брой точки ще се оцени офертата, в която се предлага цена 5 лева или по-ниска, а с минимален брой точки ще се оцени офертата, в която се предлага цена 7 лв. или по-висока. По идентичен начин се определя подходът при оценяването на офертите за интернет за гласова SIM карта (неограничен по обем) и офертата за интернет за SIM карта за данни (лаптоп и таблет) с безплатен 4G USB модем (неограничен по обем). И в двата случая с максимален брой точки ще се оцени офертата, в която се предлагат 15 GB или повече, а с минимален брой точки ще се оцени офертата, в която се предлагат 5 GB или по-малко. Същият метод за оценка е заложен при оценяването на офертата за цена на месечна абонаментна такса за телефон 080020800. Отново с максимален брой точки ще се оцени офертата, в която се предлага месечна такса от 2 лева или по-ниска, а с минимален брой точки се оценява оферта, в която се предлага цена от 10 лева или по-висока. При безплатните SMS-си извън мрежата на оператора отново се посочва, че максималният брой точки е за предложена цена 0.01 лв. или по-ниска, а максималният брой точки е за предложена цена 0.15 лв. или по-висока.

От гореизложеното е видно, че независимо от стойностите, предложени от участниците в разглежданата процедура, те ще се оценяват с еднакъв брой точки. Например, независимо дали предложението на участника за месечната абонаментна такса за една гласова SIM карта е от 1 лв., 2 лв., 3 лв., 4 лв. или 5 лв., това ценово предложение неизменно ще бъде оценено с максималния брой точки – 100. Освен това, независимо дали предложението е 7 лв. или повече,

участникът ще получи минимален брой точки. Същият подход за оценка е предвиден по отношение на всички останали показатели, включени в методиката за оценка.

При така установената фактическа обстановка следва да се приеме, че е извършено закононарушение. На първо място, утвърдената методика не може да изпълни предназначението си да оцени предложенията на участниците, доколкото независимо какво предлагат, те ще получат един и същ брой минимални, съответно максимални точки. На второ място, методиката не съдържа указание как следва да се оценяват предложенията, които не са изрично посочени в нея. Например, ако участникът предложи месечната абонаментна такса за една гласова SIM карта в размер на 6 лева, това предложение изобщо не може да бъде оценено, доколкото не е предвиден начинът на оценяването му. На трето място, методът на оценяване, заложен в методиката, създава предпоставка участниците да правят идентични предложения. Така например, фактът, че всички ценови предложения за такса за една гласова SIM карта, попадащи в диапазона от няколко стотинки до 5 лв., се оценяват с максималния брой точки – 100, мотивира участниците да предложат максимално предвидените от методиката 5 лв. за конкретно разглежданата услуга. Оттук следва и изводът, че методиката не гарантира реална конкуренция, което представлява нарушение на разпоредбата на чл. 70, ал. 5, изр. последно от ЗОП.

С оглед на всичко изложено, следва да се приеме, че твърденията на жалбоподателя във връзка с незаконосъобразност на методиката за оценка, са основателни.

На следващо място, жалбата съдържа оплакване, че възложителят не е уточнил критерия за възлагане съгласно чл. 70, ал. 3 ЗОП.

Твърдението е основателно. Съгласно чл. 70, ал. 1 ЗОП обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта. В ал. 2 се посочва, че икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от следните критерии за възлагане: 1.) най-ниска цена; 2.) ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, включително разходите за целия жизнен цикъл; 3.) оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. Разпоредбата на чл. 70, ал. 3 ЗОП указва, че избраният критерий за възлагане се посочва в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата или поканата за потвърждаване на интерес, и в документацията за обществена поръчка.

Горепосочените разпоредби не са спазени. В обявлението е посочено, че критериите за възлагане са критерий за качество и критерий, свързан с разходи. От изложеното е видно, че възложителят не е посочил един от трите критерия за възлагане, изброени в чл. 70, ал. 2 ЗОП. В конкретния случай е избран третият критерий за възлагане, а именно оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени аспекти. Но това обстоятелство е посочено само в документацията за участие, не и в обявлението за обществена поръчка. Доколкото изричното изискване на закона е за посочване на критерия за възлагане както в

обявлението, така и в документацията за обществената поръчка, то е допуснато нарушение на чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

Жалбоподателят посочва още, че в обявлението за оповестяване не е уточнен видът на процедурата съгласно чл. 18 ЗОП.

Твърдението е недоказано, поради което и неоснователно. От фактическа страна е установено, че в обявлението изрично е посочен видът на процедурата по чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, а именно открита процедура.

В жалбата се съдържат и твърдение за нищожност на издаденото решение, поради липса на материална компетентност по отношение на издателя му.

Твърдението е неоснователно.

Възложителят представя Заповед № 753/23.06.2016 г., издадена от инж. Тони Кръстев, в качеството му на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция по горите, на основание чл. 2, ал. 2, т. 3 АПК във връзка с чл. 7, ал. 1 и 2 Закона за обществените поръчки. Съгласно посочената заповед на Илиан Точев – Главен секретар на ИАГ, са възложени правомощия във връзка с организиране и възлагане на обществени поръчки, включително да подписва решения за откриване на процедури. Цитираната заповед е акт на делегиране на правомощия, която овластява с определени правомощия главния секретар на ИАГ.

Доколкото ЗОП изрично предвижда възможността за делегиране на правомощията за организиране и/или възлагане на обществени поръчки съгласно чл. 7, ал. 1, както и фактът, че е представен изричен писмен акт за възлагане на тези правомощия, то следва да се приеме, че компетентността на Илиан Точев – Главен секретар на ИАГ, за издаване на оспореното решение, е валидно учредена чрез прехвърляне от притежаващия я орган по чл. 5, ал. 1, т. 12 ЗОП.

В жалбата се съдържа искане за възлагане на направените разноски. В открито заседание за разглеждане на преписката искането за възлагане на разноски, представляващи платена държавна такса и юрисконсултско възнаграждение се поддържа. Представена е фактура за платена държавна такса в размер на 850 лв. и юрисконсултско пълномощно. С оглед разпоредбата на чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. 143 АПК, вр. 217 ЗОП в полза на юридическите лица и едноличните търговци се присъжда и адвокатско възнаграждение, ако те са били защитавани от юрисконсулт. При поискани разноски за юрисконсултско представителство се присъжда винаги само минималният размер на определяемото по Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на Висшия адвокатски съвет адвокатско възнаграждение. Съгласно чл. 34 от цитираната наредба минималният размер, който се възлага за юрисконсултско възнаграждение е 500 лв. (петстотин) лв.

Предвид гореизложеното и основателността на жалбата, искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски трябва да се уважи, като на ИАГ следва да се възложи да заплати на „БТК“ ЕАД сумата 1350 лв. (хиляда триста и петдесет лева), включващи платена държавна такса в размер на 850 лв. и 500 лв. юрисконсултско възнаграждение.

След извършения фактически и правен анализ и на основание чл. 215, ал. 2, т. 2 и чл. 217, ал. 1 от ЗОП, Комисия за защита на конкуренцията

**РЕШИ:**

**1. ОТМЕНЯ КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** Решение № 951/08.08.2016 г. на г-н Илиан Точев – Главен секретар на Изпълнителна агенция по горите за откриване на процедура с предмет: „Избор на оператор за предоставяне на електронна съобщителна услуга чрез обществена електронна мобилна мрежа по стандарта GSM/UMTS/LTE за нуждите на Изпълнителна агенция по горите и нейните структури“.

**2. ВЪЗЛАГА** на Изпълнителна агенция по горите да заплати на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД с ЕИК 831642181, направените в производството разноски в размер на 1350 лв. (хиляда триста и петдесет лева).

Решението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....

Юлия Ненкова

**ЧЛЕНОВЕ:**

.....

Анна Янева

.....

Георгица Стоянова

.....

Красимир Витанов

.....

Красимир Зафиров

.....

Пламен Киров

