



**ПРОТОКОЛ №**

От дейността на комисия, определена със Заповед №1065/29.12.2014 г., за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Организация и провеждане на обучения по проекти на Изпълнителна агенция по горите“ финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“ бюджетна линия „Публично-частни партньорства“ с приоритетна ос „Сътрудничество“** от **02.02.2015 г.** сключени между Изпълнителна агенция по горите и Министерството на финансите по Оперативна програма „Административен капацитет“

Днес, 11.02.2015 г. в 10:00 часа в сградата на Изпълнителна агенция по горите продължиха заседанията на Комисията, определена от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите със **Заповед №1065/29.12.2014 г.** в състав:

**Председател:** Тодор Богомилов

**Членове:** 1. инж. Николай Василев

инж. Екатерина Божинова

инж. Мирослав Джупаров

Надежда Витева

Заседанието продължи с разглеждане на допълнителните документи, които Комисията изиска с протокол №1 от участниците „Инфракеър Итали“ ДЗЗД, „Кавангард“ ЕООД, „БММС“ ЕООД, „Електро Проект“ ДЗЗД, Нов Български университет, „Евро Алианс“ ООД, „Меркурий-97“ ЕООД, „Ваканция“ ООД, „Евро Тотал Консулт“ ООД, с цел доказване на съответствие на участниците с критериите за допустимост поставени от Възложителя.

Комисията пристъпи към отваряне на получените пликове с допълнително изискваните документи по плик № 1 – „Документи за подбор“ на офертите на участниците по реда на тяхното получаване от Възложителя, а именно:

1. Пликът с допълнително изискваните документи по плик 1 на „Евро Тотал Консулт“ ООД е постъпил на ИАГ – 3120/24.01.2015 г.;
2. Пликът с допълнително изискваните документи по плик 1 на „Кавангард“ ЕООД е постъпил на ИАГ – 2948/23.01.2015 г.;

1

Председател:.....

1.....

2.....

3.....

4.....

3. Пликът с допълнително изисканите документи по плик 1 на „Електра Проджект“ ДЗЗД е постъпил на ИАГ – 3285/26.01.2015 г.;
4. Пликът с допълнително изисканите документи по плик 1 на Нов Български Университет е постъпил на ИАГ – 2679/22.01.2015 г.;
5. Пликът с допълнително изисканите документи по плик 1 на „Ваканция“ ООД е постъпил на ИАГ – 2844/23.01.2015 г. в 13.15 часа;
6. Пликът с допълнително изисканите документи по плик 1 на „Меркурий-97“ ЕООД е постъпил на ИАГ – 3328/26.01.2015 г.;
7. Пликът с допълнително изисканите документи по плик 1 на „БММС“ ЕООД е постъпил на ИАГ-3323/26.01.2015 г.;
8. Пликът с допълнително изисканите документи по плик 1 на „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е постъпил на ИАГ-2909/23.01.2015 г. в 15.23 часа.

Участникът „Евро-Алианс“ ООД не е представил допълнително изисканите от Комисията документи в срока определен в протокол 1 и се отстранява на основания член 69, ал.1, т.1 от ЗОП.

При изпълнение на своята работа членовете на комисията стриктно изпълниха абсолютно всички изисквания, заложи в разпоредбите на чл.68 от Закона за обществените поръчки. Беше спазена последователността при отваряне на пликовете с допълнително представените документи. Беше констатирано следното:

ПЛИК № 1 на „Евро Тотал Консулт“ ООД

След като направи обстойна проверка на документите допълнително представени към Плик 1 на участника, комисията констатира, че той е представил в законоустановения 5 /пет/ дневен срок считано от датата на получаване на протокол № 1, всички необходими документи за подбор, както следва:

1. Коректно попълнен списък с документите, в който участникът е посочил вид и количество на документите съдържащи се в плик № 3 „Предлагана цена“, а именно ценово предложение.
2. Коректно попълнен списък с документи с дата – 23.12.2014 г., предшестваща крайния срок за подаване на офертата.
3. Декларация за приемане условията в проекта на договор от страна на подизпълнителите - Хорнит ООД и Интерленд БГ ООД
4. Коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 – оригинал.
5. Коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 – оригинал от подизпълнител Хорнит ООД
6. Декларация за запознаване с документите свързани с изпълнението на поръчката - Приложение № 19 - оригинал, подписан от представляващия на подизпълнител Хорнит ООД.
7. Коректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 – оригинал от подизпълнител Интерленд БГ ООД

2

Председател:.....

1.....

2.....

3.....

4.....

8. Проект на договор, подписан от участника на всяка страница – Приложение 14.
9. Превод на български език на предоставения лиценз за международен оценител на ловни трофеи на Ключов експерт Специализирани обучения по оценка на трофеи проф. дсн. Нино Нинов.
10. Автобиографията и документи на координатор на дейностите по логистика на обученията – Александрина Пеева, от която да става видно участието ѝ в най-малко 3 проекта/договора като ръководител или координатор (от страна на бенефициента и/или от страна на изпълнителя), обхващащи организиране и провеждане на обучения.

Във връзка с гореизложеното, Комисията установи, че участникът „Евро Тотал Консулт“ ООД е представила автобиография на ключов експерт Координатор на дейностите по логистика на обученията – Александра Пеева с придружаващи я документи (трудова книжка, дипломи, длъжностна характеристика). От автобиографията на предложения експерт отново не става видно участието ѝ в най-малко 3 проекта/договора като ръководител или координатор (от страна на бенефициента и/или от страна на изпълнителя), обхващащи организиране и провеждане на обучения, което не отговаря на изричните условия, поставени от Възложителя в т.3.2 от раздел А на указанията за подготовка на офертата. Понастоящем заеманата длъжност на предложения експерт е продавач-консултант на организирани мероприятия и хотелско настаняване в страната и чужбина, а при предишните си работодатели заеманата от нея длъжност е „Организатор туризъм“. В автобиографията е изброено участието на Александра Пеева в 5 броя обучения, но никъде не е посочено участието ѝ като ръководител или координатор (от страна на бенефициента и/или от страна на изпълнителя). не е предложил срок за реакция. Това води до невъзможност комисията да приложи разписаната методика за оценка по подпоказател ПЗ - Срок за реакция при възлагане на предмета на обществената поръчка.

Във връзка с това, Комисията констатира, че „Евро Тотал Консулт“ ООД **не отговаря на Изискванията на Възложителя и не седи допускат до следващия етап в процедурата.** Комисията отстранява участника на основания член 69, ал.1, т.3 от ЗОП.

#### ПЛИК № 1 на „Кавангард“ ЕООД

След като направи обстойна проверка на документите допълнително представени към Плик 1 на участника, комисията констатира, че той е представил в законоустановения 5/пет/ дневен срок считано от датата на получаване на протокол № 1, всички необходими документи за подбор, както следва:

1. Превод на български език на предоставения лиценз за международен оценител на ловни трофеи на Ключов експерт Специализирани обучения по оценка на трофеи проф. дсн. Нино Нинов.

Във връзка с гореизложеното, Комисията установи, че „Кавангард“ ЕООД **отговаря на Изискванията на Възложителя и седи допускат до следващия етап в процедурата**

#### ПЛИК № 1 на „Електра Проджект“ ДЗЗД

След като направи обстойна проверка на документите допълнително представени към Плик 1 на участника, комисията констатира, че той е представил в законоустановения 5/пет/ дневен срок считано от датата на получаване на протокол № 1, всички необходими документи за подбор, както следва:

1. Професионална автобиография на Ключов експерт „Специализирани обучения по оценка на ловни трофеи“, заверена с мокър подпис на посочения експерт;

2. Декларация за ангажираност на Ключов експерт „Специализирани обучения по оценка на ловни трофеи“, заверена с мокър подпис на посочения експерт;
3. Декларация за запознаване с документите, свързани с изпълнението на поръчката – Приложение № 19.

Във връзка с гореизложеното, Комисията установи, че „Електра Проджект“ ДЗЗД **отговаря на Изискванията на Възложителя и се допуска до следващия етап в процедурата.**

ПЛИК № 1 на Нов Български Университет

След като направи обстойна проверка на документите допълнително представени към Плик 1 на участника, комисията констатира, че той е представил в законоустановения 5/пет/ дневен срок считано от датата на получаване на протокол № 1, всички необходими документи за подбор, както следва:

1. Парафиран на всяка страница проект на договор;
2. Документи за Ключов експерт „Специализирани обучения по оценка на ловни трофеи“, като въз основа на чл. 68, ал. 9 от Закона за обществените поръчки на мястото на Дамян Дамянов, участникът предлага нов ключов експерт – проф. дсн. Нино Нинов. Представени са автобиография, отговаряща на изискванията на Възложителя за Ключов експерт „Специализирани обучения по оценка на ловни трофеи“, декларация за ангажираност и копие на лиценз за международен оценител на проф. дсн. Нино Нинов с превод на български език.

Във връзка с гореизложеното, Комисията установи, че Нов Български Университет **отговаря на Изискванията на Възложителя и се допуска до следващия етап в процедурата.**

ПЛИК № 1 на „Ваканция“ ООД

След като изтече законния срок съгласно ЗОП и участникът не представи, както следва:

1. Превод на български език на предоставения лиценз за международен оценител на ловни трофеи на Ключов експерт Специализирани обучения по оценка на трофеи проф. дсн. Нино Нинов.

Във връзка с гореизложеното, Комисията установи, че „Ваканция“ ООД **отговаря на Изискванията на Възложителя и се допуска до следващия етап в процедурата.**

ПЛИК № 1 на „Меркурий-97“ ЕООД

След като направи обстойна проверка на документите допълнително представени към Плик 1 на участника, комисията констатира, че той е представил в законоустановения 5/пет/ дневен срок считано от датата на получаване на протокол № 1, всички необходими документи за подбор, както следва:

1. Коректно попълнен Списък на документите, съдържащи се в офертата – оригинал, изготвен съгласно Приложение № 2 с посочени Вид и количество на документите;
2. Коректно попълнен списък с експертите (оригинал), които пряко ще участват в извършването на дейностите по поръчката.
3. Декларация за съгласие за участие като експерт (Приложение № 16) и автобиография от ръководител екип Розалина Николова-Крайсьл.

4. Декларация за съгласие за участие като експерт (Приложение № 16) на Ключов експерт езикови обучения – Мила Ангелова с мокър подпис;
5. Парафиран на всяка страница проект на договор, съгласно Приложение № 14;
6. Професионална автобиография по образец, заверена с мокър подпис от Нино Нинов, в която е декларирано, че ключовият експерт притежава лиценз за международен оценител на ловни трофеи към СИС. Представен е лицензът за международен оценител на ловни трофеи на Ключов експерт Специализирани обучения по оценка на трофеи проф. дсн. Нино Нинов, придружен от превод на български език.

Във връзка с гореизложеното, Комисията установи, че „Меркурий-97“ ЕООД **отговаря на Изискванията на Възложителя и се допуска до следващия етап в процедурата.**

ПЛИК № 1 на „БММС“ ЕООД

След като направи обстойна проверка на документите допълнително представени към Плик 1 на участника, комисията констатира, че той е представил в законоустановения 5/пет/ дневен срок считано от датата на получаване на протокол № 1, всички необходими документи за подбор, както следва:

1. Коректно попълнена автобиография на Ключов експерт „Координатор на дейности по логистика на обученията“ Кристина Спасова, от която става видно участието ѝ в 3 проекта/договора като ръководител или обхващащи организирани и провеждани на обучения;
2. Превод на български език на предоставения лиценз за международен оценител на ловни трофеи на Ключов експерт Специализирани обучения по оценка на трофеи проф. дсн. Нино Нинов.

Във връзка с гореизложеното, Комисията установи, че „БММС“ ЕООД **отговаря на Изискванията на Възложителя и се допуска до следващия етап в процедурата.**

ПЛИК № 1 на „Инфракеър Итал“ ДЗЗД

След като направи обстойна проверка на документите допълнително представени към Плик 1 на участника, комисията констатира, че той е представил в законоустановения 5/пет/ дневен срок считано от датата на получаване на протокол № 1, всички необходими документи за подбор, както следва:

1. Коректно попълнена автобиографията на ключов експерт „Групови обучения“ Антоанета Кирова, от която е видно участието ѝ като обучител или лектор в най-малко 1 конкретно обучение;
2. Превод на български език на предоставения лиценз за международен оценител на ловни трофеи на Ключов експерт Специализирани обучения по оценка на трофеи проф. дсн. Нино Нинов.
3. Декларация по чл. 47, ал.9, попълнена от Обединението - Инфракеър Итал“ ДЗЗД;
4. Декларация за липса на потенциален конфликт на интереси с лица, работещи или обвързани с ИАГ, попълнена от Обединението - Инфракеър Итал“ ДЗЗД;
5. Декларация по чл. 8, ал. 8, т. 2 от ЗОП, попълнена от Обединението - Инфракеър Итал“ ДЗЗД;

Във връзка с гореизложеното, Комисията установи, че „Инфракеър Итал“ ЕООД **отговаря на Изискванията на Възложителя и се допуска до следващия етап в процедурата.**

**Комисията реши**

## **I Отстранява следните участници**

### **1 „ЕвроАлианс“ ООД**

Правно основание: член 69, ал.1, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: участникът не е представил в срока определен в протокол 1 допълнително изискваните документи, доказващи съответствието на участниците с минималните критерии за допустимост поставени от Възложителя.

### **2 „ЕвроТоталКонсулт“ ООД**

Правно основание: член 69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание: от допълнително представената автобиография на ключов експерт Координатор на дейностите по логистика на обученията – Александра Пеева отново не става видно участието ѝ в най-малко 3 проекта/договора като ръководител или координатор (от страна на бенефициента и/или от страна на изпълнителя), обхващащи организиране и провеждане на обучения, което не отговаря на изричните условия, поставени от Възложителя в т.3.2 от раздел А на указанията за подготовка на офертата. Понастоящем заеманата длъжност на предложени експерт е продавач-консултант на организирани мероприятия и хотелско настаняване в страната и чужбина, а при предишните си работодатели заеманата от нея длъжност е „Организатор туризъм“. В автобиографията е изброено участието на Александра Пеева в 5 броя обучения, но никъде не е посочено участието ѝ като ръководител или координатор (от страна на бенефициента и/или от страна на изпълнителя).

## **I Допуска до разглеждане на технически предложения следните участници**

1. Обединение „Инфракеър Итал“ ДЗЗД
2. „Кавангард“ ЕООД
3. „БММС“ ЕООД
4. „Евроквалификационен център“ АД
5. Обединение „Електра Проджект“ ДЗЗД
6. Нов Български Университет
7. „Меркурий-97“ ЕООД
8. „Ваканция“ ООД.

Съгласно условията за разглеждане и оценка на офертите, обявени в документацията за участие, преди да премине към оценка на предложенията на участниците (Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”), комисията провери дали същите отговарят на изискванията за изпълнение на възложителя описани подробно в Техническото задание и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверени се представените от участниците технически

оферти. Съгласно посочените в документацията за участие изисквания на Възложителя, в раздел „*Изисквания към техническата оферта*“ и съгласно методиката за оценка, всеки участник трябва да представи в техническата си оферта:

1. Организация и план за изпълнение на дейностите:

1.1. Описание на дейностите и услугите, предмет на логистична подкрепа, методика и инструменти за изпълнение, мерки за контрол,

1.2. Разпределение на човешкия и технически ресурс при организация на дейностите и взаимодействие с Възложителя, задачи и отговорности на отделните експерти и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.

2. Функционалност и адекватност на изпълнението:

2.1. Техническа обезпеченост на местата за провеждане на обученията и работните срещи,

2.2. Организация на пътуването на участниците и място на настаняване.

3. Управление на риска:

3.1. Анализ на възможните рискове и предпоставки за тяхното възникване:

Типове рискове:

- закъснения в графика за изпълнение на договора;

- от техническо естество;

- от логистично естество (настаняване, престой, транспорт);

- ресурсни (разпределение на хората в екипа, технически ресурси).

3.2. Мерки за недопускане / предотвратяване на риска,

3.3. Мерки за преодоляване на риска.

4. Указания за подготовка на техническата оферта:

В техническата си оферта участникът следва да предложи цялостна концепция и визия за организирането и провеждането на всички видове събития.

4.1. Участникът следва да опише детайлно своя подход за изпълнение на конкретната логистична подкрепа/организация на всяко едно от обученията/информационни събития. За да демонстрира своя подход участникът трябва да опише начина, по който ще организира мястото, времето и аудиторията за изпълнение на съответното събитие, както и да посочи:

- организация на ношувките, изхранването на участниците и кетъринга/кафе-паузите;

- начина, по който ще бъдат избрани превозвачите, превозните средства, които ще се използват, връзките и прехвърляния от едно транспортно средство в друго.

4.2. Участникът следва да опише разпределението на човешкия и технически ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя, задачи и отговорности на отделните експерти и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс.

4.3. Участникът следва да направи подробно и детайлно описание на примерни места и зали, в които предлага да се проведат събитията, като приложи проспекти/каталози или снимки на зали, съобразно конкретно събитие. Описват се функционалните и технически параметри на обзавеждането и оборудването, свързано с провеждането на мероприятията.

4.4. Участникът в обществената поръчка следва да посочи евентуалните рискове, застрашаващи ефективното изпълнение на под-действието и да предложи начините за намаляване на рисковете от неизпълнение.

4.5. Участникът следва да направи детайлно описание и на процеса на управление на изпълнението на договора и на вътрешния контрол, който ще упражнява по време на изпълнението.

***В случай, че в техническата си оферта, участник разпише предложението си за изпълнение на поръчката в обхват, непокриващ минималните изисквания за съдържание, поставени в настоящата техническа спецификация и в документацията за участие като цяло, същата ще се счита за непълна, несъответстваща на обявените от Възложителя условия, което е предпоставка за отстраняването му от процедурата.***

Оценяването и класирането на офертите ще се извършва въз основа на критерий „икономически най-изгодна оферта” по смисъла на § 1, т. 8 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Оценяването на офертите, които отговарят на предварително обявените от възложителя условия и са допуснати до разглеждане и оценяване, ще бъде извършено съгласно критерия „икономически най-изгодна оферта” въз основа на следните показатели:

Таблица №1

№	Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
1.	Техническа оценка на предложението(П1)	100	60%
2.	Финансова оценка на предложението(П2)	100	30%
3.	Срок за реакция при възлагане на предмета на обществената поръчка (П3)	100	10%

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията за изпълнение на възложителя описани подробно в Техническото задание и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описания на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете обучения и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и графика. ***На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя видно от представената техническа оферта.***

8

Председател:.....

1.....

2.....

3.....

4.....



По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, се прилага методиката за оценка, като се изследват предимствата и недостатъците на съответната оферта.

Съгласно настоящата методика, обект на оценка са:

1. Подход, методика и организационна схема за управление на предмета на поръчката по фази и дейности, в съответствие с изискванията на ТЗ, описани в Техническото предложение на Участника;
2. Методика, подход и средства за управление на риска, описани в Техническото предложение на Участника;
3. Организация на логистичното осигуряване, съдържание на учебната програма и методи на обучителните техники за груповите обучения, включени в техническото задание;
4. Организация на логистичното осигуряване, съдържание на учебната програма и методи на обучителните техники за езиковите обучения, включени в техническото задание;
5. Организация на логистичното осигуряване, съдържание на учебната програма и методи на обучителните техники за специализираните обучения, включени в техническото задание;
6. Логистично изпълнение на дейностите\*
  - Място за провеждане на семинарите и изнесените обучения (удобство и комуникативност на местоположението на сградата, транспортни връзки);
  - категория на хотела/базата, в който ще бъдат настанени участниците.

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените от Възложителя условия, като се представят констатациите и мотивите на комисията, отразени в настоящия протокол за работата ѝ, а именно:

- 1) „Инфракеър Итал“ ДЗЗД с оферта с вх. № ИАГ-44709 / 22.12.2014 г. не се допуска до по нататъшно участие на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. Мотивите за отстраняване на участника са подробно представени в настоящия протокол на комисията, както следва:

- 1) Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца на Техническа оферта (Приложение № 10) като от него става видно, че срокът за изпълнение на поръчката, който предлага участникът е 3 (три) месеца от подписване на договора за възлагане. Предложени са две допълнителни дейности, които са свързани с предмета на поръчката, извън описаните от възложителя. Техническата оферта съдържа:

1. Предмет и цел на обществената поръчка;

9

Председател:.....

1.....

2.....

3.....

4.....

2. Изисквания към изпълнението;
3. Описание и план за изпълнение на дейностите;
4. Организация по изпълнение на дейностите по проекта;
5. Представяне на участника;
6. Процес на управление на риска при изпълнение на проекта;
7. Качество и изчерпателност при изпълнението на проекта;
8. Предпоставки за успешно осъществяване на проекта
9. Съкращения и определения;
10. Нормативна рамка при изпълнението на проекта;
11. Приложение № 1 – график за изпълнение дейностите по проекта;
12. Приложение № 2 – Договори с хотели.

Предложението на участника „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е 92 страници. Спазена е структурата на техническото задание на Възложителя. Представено е общо описание на предмета и целта на обществената поръчка. Направено е описание и план за изпълнение на дейности, обект на проекта, като за всяко обучение по всеки един проект е представена анотация, методика, програма, целеви групи. В раздела за логистичното обезпечаване на обученията са представени 3 бр. четиризвездни хотела. – Описана е организация на нощувките, изхранването на участниците и кетъринга/кафе-паузите. Участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е описал разпределението на човешкия и технически ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя, задачи и отговорности на отделните експерти и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. Описана е техническата обезпеченост на местата за провеждане на обученията и работните срещи. Представен е анализ на възможните рискове, предпоставки за тяхното възникване, както и мерки за преодоляването им. Представеният индикативен график е съобразен с времевия обхват и изискванията на Възложителя.

В изпълнение на Методиката за оценка на офертите, комисията извърши преглед на представената от „Инфракеър Итал“ ДЗЗД, техническа оферта, с оглед установяване съответствието ѝ с изискванията в техническата спецификация и в документацията за участие. В предложението на кандидата, в частта за обученията по английски език са представени програми за всички обучения в рамките на шестте проекта. Според тях кандидатът предлага всички обучения да бъдат проведени в рамките на 150 уч. ч.:

От стр. 21 до стр. 23, участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е представил подходът си за реализация на дейност 3 – Чуждоезиково обучение (Английски език А1) по проект „Подобряване на координацията и комуникацията чрез прецизиране и надграждане на уменията“. Представен е общ хорариум с продължителност на курса – 150 уч. ч. В предложението си, Кандидатът е разписал по теми и часове, програма, съгласно която покрива минималното изискване на Възложителя, като дори го надгражда, въпреки че участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е изготвил програмата за общо 142 часа, вместо за 150,

както е написал като обща продължителност. Тъй като в проекта е заложен по-малък хорариум, комисията приема надграждането на Участника, въпреки допуснатата грешка в сборуването на учебните часове.

От стр. 28 до стр. 31, участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е представил подходът си за реализация на дейност 3 – Чуждоезиково обучение (Английски език А1) по проект „Модерни и ефективни административни структури – качествени публични услуги“. Представен е общ хорариум с продължителност на курса – 150 уч. ч. В предложението си, Кандидатът е разписал по теми и часове, програма, съгласно която покрива минималното изискване на Възложителя, като дори го надгражда, въпреки че участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е изготвил програмата за общо 142 часа, вместо за 150, както е написал като обща продължителност. Тъй като в проекта е заложен по-малък хорариум, комисията приема надграждането на Участника, въпреки допуснатата грешка в сборуването на учебните часове.

От стр. 52 до стр. 55, участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е представил подходът си за реализация на дейност 1 – Чуждоезиково обучение (Английски език А1) по проект „Повишаване на квалификацията на служителите на ИАГ чрез обучения“. Представен е общ хорариум с продължителност на курса – 150 уч. ч. В предложението си, Кандидатът е разписал по теми и часове, програма, съгласно която покрива минималното изискване на Възложителя, като дори го надгражда, въпреки че участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е изготвил програмата за общо 142 часа, вместо за 150, както е написал като обща продължителност. Тъй като в проекта е заложен по-малък хорариум, комисията приема надграждането на Участника, въпреки допуснатата грешка в сборуването на учебните часове.

При другите проекти, където изискването за общия хорариум за обученията по английски език е 150 уч. ч., разпределени в рамките на 3 месеца, предложението на кандидата не отговаря на изискванията на Възложителя, защото:

От стр. 14 до стр. 16, участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е представил подходът си за реализация на дейност 4 – Чуждоезиково обучение (Английски език А1) по проект „Утвърждаване на условия за прозрачни административни структури чрез укрепване на ефективността и професионалната подготовка“. Представен е общ хорариум с продължителност на курса – 150 уч. ч., което е задължително условие на Възложителя по този проект. *В предложението си, Кандидатът е разписал по теми и часове, програма, съгласно която покрива минималното изискване на Възложителя, но при внимателен прочит става ясно, че сборът от разбивката по часове предложена в програмата е 142 уч.ч., което не отговаря на изискванията на Възложителя.*

От стр. 39 до стр. 41, участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е представил подходът си за реализация на дейност 4 – Чуждоезиково обучение (Английски език А1) по проект „Укрепване на ефективността на

държавните горски служители“. Представен е общ хорариум с продължителност на курса – 150 уч. ч., което е задължително условие на Възложителя по този проект. *В предложението си, Кандидатът е разписал по теми и часове, програма, съгласно която покрива минималното изискване на Възложителя, но при внимателен прочит става ясно, че сборът от разбивката по часове предложена в програмата е 142 уч.ч., което не отговаря на изискванията на Възложителя.*

От стр. 43 до стр. 44, участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е представил подходът си за реализация на дейност 1 – Чуждоезиково обучение (Английски език А1) по проект „Развитие на служителите посредством обучение, ефективно управление и мотивация“. Представен е общ хорариум с продължителност на курса – 150 уч. ч. , което е задължително условие на Възложителя по този проект. *В предложението си, Кандидатът е разписал по теми и часове, програма, съгласно която покрива минималното изискване на Възложителя, но при внимателен прочит става ясно, че сборът от разбивката по часове предложена в програмата е 142 уч.ч., което не отговаря на изискванията на Възложителя.*

Участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е предложил два срока за реакция - 15 дни при изпълнението на изнесените обучения и 3 дни за провеждане на езиковите обучения. По така предложеният начин, срокът за реакция, който е компонент на методиката за оценка на офертите, не може да бъде приет от комисията и не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и в документацията за участие, а именно един срок за реакция, независимо от вида на обученията.

Комисията установи следното:

Налице са съществени несъответствия с изискванията, посочени в техническото задание и в документацията за участие, а именно:

- Участникът „Инфракеър Итал“ ДЗЗД е предложил два срока за реакция - 15 дни при изпълнението на изнесените обучения и 3 дни за провеждане на езиковите обучения. Това води до невъзможност комисията да приложи разписаната методика за оценка по подпоказател ПЗ - Срок за реакция при възлагане на предмета на обществената поръчка.
- Техническото предложение на участника „Инфракеър Итал“ ДЗЗД не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническото задание по отношение на минималната продължителност на курсовете по чуждоезиково обучение (Английски език А1) – 3 месеца, разпределени във времето, общо 150 часа за проекти: „Утвърждаване на условия за прозрачни административни структури чрез укрепване на ефективността и професионалната подготовка“; „Укрепване на ефективността на държавните горски служители“; „Развитие на служителите посредством обучение, ефективно управление и мотивация“

**Предвид установените съществени пропуски и несъответствия с изискванията, посочени в техническата спецификация, на основание чл. 94, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно реши предлага участникът**

12

Председател:.....

1.....

2.....

3.....

4.....

**„Инфракеър Итал“ ДЗЗД да бъде отстранен поради представяне на техническа оферта която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена, съгласно приложената методика за оценка.**

2) „Електра Проджект“ ДЗЗД с оферта с вх. ИАГ-44845/23.12.2014 г. не се допуска до по нататъшно участие, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. Мотивите за отстраняване на участника са подробно представени в настоящия протокол на комисията, както следва:

2) Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца на Техническа оферта (Приложение № 10) като от него става видно, че срокът за изпълнение на поръчката, който предлага участникът е 4 (четири) месеца от подписване на договора за възлагане. Участникът не е посочил допълнителни дейности (услуги), свързани с предмета на поръчката. Техническата оферта съдържа:

1. Организация и план за изпълнение на дейностите;
2. Методика на „Електра Проджект“ ДЗЗД при провеждане на планираните обучения;
3. Таблица, включваща – „Вид обучение“, „Дейности“, „Програма“, „Начин за изпълнение“, „Очаквани резултати“, „Срок за предоставяне на резултатите“;
4. Разпределение на човешкия и технически ресурс при организация на дейностите и взаимодействие с Възложителя, задачи и отговорности на отделните експерти и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс;
5. Организация на пътуването на участниците и място на настаняване;
6. Анализ на възможните рискове и предпоставки за тяхното възникване;
7. Детайлно описание на процеса на управление на изпълнението на договора и на вътрешния контрол, който ще се изпълнява по време на изпълнението;
8. Приложения – договори с предложените за настаняване хотели;

В изпълнение на методиката за оценка на офертите, Комисията извърши първоначален преглед на представената от участника „Електра Проджект“ ДЗЗД техническа оферта, с оглед установяване съответствието ѝ с изискванията, посочени в техническата спецификация и в документацията за участие. В техническата си оферта, участникът е посочил срок за подготовка на обученията – 1 календарен ден.

Предложението е структурирано в 92 страници с приложенията. Спазена е структурата на техническото задание на Възложителя. Предложението започва с общи положения по отношение на предмета, общите и специфични цели по проектите, изискванията към дейностите предмет на поръчката. Кандидатът е разписал в детайли подхода, методиката и организационна схема за управление на предмета на поръчката по фази и дейности, в съответствие с изискванията на техническото задание. В раздела за логистичното обезпечаване на обученията са посочени 2 бр. петзвездни хотела. Участникът „Електра

Проджект“ ДЗЗД е описал разпределението на човешкия и технически ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя, задачи и отговорности на отделните експерти и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. Представен е анализ на възможните рискове, предпоставки за тяхното възникване, както и мерки за преодоляването им.

В техническата оферта на кандидата от страница 17 до страница 63 е представена таблица, в която участникът е разписал за всяко обучение подготвителните дейности по изпълнението му, изброени теми за всяко обучение, посочени начини за изпълнение, очаквани резултати и срок за предоставяне на резултатите. За всяко от заложените обучения, участникът е разписал съдържание на учебната програма. Описанието на организация по настаняването, нощувките и изхранването на участниците и кетъринга/кафе-паузите е схематично и повтаря изискванията на Възложителя, посочени в техническото задание, без да е описан начинът за реализацията му. Участникът не е представил индикативен график за провеждане на заложените обучения.

В методиката за оценка Възложителят е посочил, че се оценява всяка предложена дестинация една за северна и една за южна България - самостоятелно, като точките по показателя ОТ.1.6.2 са средно аритметично от точките за хотела/базата съответно в северна и южна България. Предвид това, че участникът е посочил хотели, намиращи се само в южната част на страната, комисията не може да приложи коректно изчисление по настоящата методика, което прави офертата на участника неопценима по този подпоказател.

Комисията установи следното:

Установени са съществени несъответствия с изискванията, посочени в техническото задание и в документацията за участие, а именно:

- Техническото предложение на участника „Електра Проджект“ ДЗЗД не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническото задание по отношение на посочените за настаняване хотели. Това води до невъзможност комисията да приложи разписаната методика за оценка по подпоказател „Логистично изпълнение на дейностите“.

**Предвидустановените съществени пропуски и несъответствия с изискванията, посочени в техническата спецификация на основание чл. 113, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно реши: предлага участникът, Електра Проджект“ ДЗЗД да бъде отстранен поради представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена, съгласно приложената методика за оценка.**

- 3) Нов Български Университет с оферта с вх. № ИАГ-44850 / 23.12.2014 г. не се допуска до по нататъшно участие, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия и изисквания. Мотивите за

отстраняване на участника са подробно представени в настоящия протокол на комисията, както следва:

Техническото предложение е изготвено в съответствие с образеца на Техническа оферта (Приложение № 10) като от него става видно, че срокът за изпълнение на поръчката, който предлага участникът е 4 (четири) месеца от подписване на договора за възлагане. Предложени са две допълнителни дейности, които са свързани с предмета на поръчката, извън описаните от възложителя. Техническата оферта съдържа:

1. Подход, методика и организационна схема за управление на предмета на поръчката по фази и дейности;
2. Организация на дейностите / план график;
3. График на обученията по месеци;
4. Технически ресурс на дейности;
5. Методика, подход и средства за управление на риска;
6. Типове рискова;
7. Рискове и мерки за преодоляването им;
8. Организация и логистично осигуряване, съдържание на учебната програма и методи на обучителните техники за груповите обучения, включени в техническото задание (Примерен график / Разпределение на времето; Методи на обучение. Използвани техники; Програма на груповите обучения);
9. Организация и логистично осигуряване, съдържание на учебната програма и методи на обучителните техники за езиковите обучения, включени в техническото задание (организация на логистичното осигуряване; Примерни програми за провеждане на тримесечно обучение по английски език в рамките на 120 / 150 часа и специализирано обучение по английски език; езикова система и учебни помагала);
10. Организация на логистичното осигуряване, съдържание на учебната програма и методи на обучителните техники за специализираните обучения по оценка на ловни трофеи, включени в техническото задание (Примерен план график / разпределение на времето на двудневното обучение; програма на обучението);
11. Логистично изпълнение на дейностите;
12. Примерни договори за предоставяне на туристически услуги.

Предложението на участника Нов Български Университет е 79 страници. Спазена е структурата на техническото задание на Възложителя. Представено е общо описание на предмета и целта на обществената поръчка. Направено е описание и план за изпълнение на дейности, разпределение във времето, учебни програми за всички обучения, логистична организация. В раздела за логистичното

обезпечаване на обученията са представени 2 бр. петзвездни хотела. Описана е организация на нощувките, изхранването на участниците и кетъринга/кафе-паузите. Участникът Нов Български Университет е описал разпределението на човешкия и технически ресурс по време на изпълнение на дейностите и взаимодействие с Възложителя, задачи и отговорности на отделните експерти и обезпечаването на всяка дейност с необходимия технически ресурс. Описана е техническата обезпеченост на местата за провеждане на обученията и работните срещи. Представен е анализ на възможните рискове, предпоставки за тяхното възникване, както и мерки за преодоляването им. Представеният индикативен график е съобразен с времевия обхват и изискванията на Възложителя.

В изпълнение на Методиката за оценка на офертите, комисията извърши преглед на представената от Нов Български Университет, техническа оферта, с оглед установяване съответствието ѝ с изискванията в техническата спецификация и в документацията за участие.

От стр. 67 до стр. 71, участникът Нов Български Университет е представил подходът си за логистично изпълнение на дейностите, обект на настоящата обществена поръчка. Кандидатът е представил 2 бр. петзвездни хотела – Гранд Хотел Поморие, който се намира в гр. Поморие, Югоизточна България и хотел Стримон Спа Клуб 5, който се намира в гр. Кюстендил, Югозападна България. В методиката за оценка Възложителят е посочил, че се оценява всяка предложена дестинация една за северна и една за южна България - самостоятелно, като точките по показателя ОТ.1.6.2 са средно аритметично от точките за хотела/базата съответно в северна и южна България. Предвид това, че участникът е посочил хотели, намиращи се само в южната част на страната, комисията не може да приложи коректно изчисление по настоящата методика, което прави офертата на участника неопценима по този подпоказател.

Кандидатът Нов Български Университет никъде в техническата си оферта не посочва срок за реакция. Съгласно методиката за оценка по настоящата обществена поръчка той е компонент за оценка имаш 10% тежест от общата оценка: „Показател 3: Срок за реакция при възлагане на предмета на обществената поръчка (ПЗ) – в календарни дни. Въз основа на това техническата оферта на кандидата не може да подлежи на оценка от страна на комисията.

Комисията установи следното:

Установени са съществени несъответствия с изискванията, посочени в техническото задание и в документацията за участие, а именно:

- Участникът Нов Български Университет не е предложил срок за реакция. Това води до невъзможност комисията да приложи разписаната методика за оценка по подпоказател ПЗ - Срок за реакция при възлагане на предмета на обществената поръчка.



- Техническото предложение на участника Нов Български Университет не отговаря на минималните изисквания на Възложителя, посочени в техническото задание по отношение на посочените за настаняване хотели. Това води до невъзможност комисията да приложи разписаната методика за оценка по подпоказател „Логистично изпълнение на дейностите“

Предвид установените съществени пропуски и несъответствие с изискванията, посочени в техническата спецификация, на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията единодушно реши: предлага участникът Нов Български Университет да бъде отстранен поради представяне на техническа оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и не може да бъде оценена, съгласно приложената методика за оценка.

#### **ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО (II)**

По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, е приложена предварително обявената от Възложителя методиката за оценка, като се изследвани предимствата и недостатъците на всяка оферта.

Всеки член на комисията представи писмено своята оценка в таблица за индивидуална оценка, както следва:

<b>„Организация и провеждане на обучения по проекти на Изпълнителна агенция по горите“ финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“ бюджетна линия 107 „Съгласно договори с рег. номер 1 от 02.02.2014 г. и 03.03.2014 г. сключени между Изпълнителна агенция по горите и Министерството на финансите по Оперативна програма „Административен капацитет“</b>							
Участник	Забележка	Индивидуална оценка на техническото предложение					Крайни оценки
		Тодор Богомилов	Николай Василев	Екатерина Божинова	Мирослав Джупаров	Надежда Витева	Средна оценка
„Кавангард“ ЕООД		74,75 т.	64,75 т.	74,75 т.	74,75 т.	74,75 т.	<b>3.</b>
„БММС“ ЕООД		95,83 т.	93,33 т.	95,83 т.	95,83 т.	95,83 т.	<b>9.</b>
„Евроквалификационен център“ АД		79,50 т.	69,50 т.	79,50 т.	79,50 т.	79,50 т.	<b>8.</b>
„Меркурий-97“ ЕООД		39,75 т.	34,75 т.	39,75 т.	39,75 т.	39,75 т.	<b>3.</b>
„Ваканция“ ООД		66,66 т.	66,66 т.	66,66 т.	66,66 т.	66,66 т.	<b>6.</b>

**Забележка: Таблицата за индивидуална оценка е Приложение 2 към настоящия протокол. Таблицата за индивидуална оценка на председателя и членовете на комисията са ПРИЛОЖЕНИЯ към настоящият протокол.**

Допуснатите участници получиха следните резултати по критерий “Техническа оценка” (П1), както следва:

1. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „Кавангард“ ЕООД получава **4.5**\*
2. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „БММС“ ЕООД получава **4.5**\*
3. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „Евроквалификационен център“ АД получава **4.5**\*
4. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „Меркурий – 97“ ЕООД получава **4.5**\*
5. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „Ваканция“ ООД получава **4.5**\*

**\* Крайната оценка е сформирана като е умножена средната оценка на комисията по 0,6 (относителната тежест на показателя е 60%).**

#### **СРОК ЗА РЕАКЦИЯ ПРИ ВЪЗЛАГАНЕ НА ПРЕДМЕТА НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА (П3)**

По отношение офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, е приложена предварително обявената от Възложителя методиката за оценка на срока за реакция при възлагане на обществената поръчка, както следва

Всеки член на комисията представи писмено своята оценка в таблица за индивидуална оценка, както следва:

<b>„Организация и провеждане на обучения по проекти на Изпълнителна агенция по горите“, финансиран по Оперативна програма „Административен капацитет“ бюджетна линия 10.1.1.1.1.1.1.1.1.1, съгласно договори средномеразпделени, сключени между Изпълнителна агенция по горите и Министерството на финансите по Оперативна програма „Административен капацитет“</b>		
<b>Участник</b>	<b>Предложен срок за реакция</b>	<b>Крайна оценка</b>
„Кавангард“ ЕООД	1 календарен ден	<b>4.5</b>
„БММС“ ЕООД	1 календарен ден	<b>4.5</b>
„Евроквалификационен център“ АД	1 календарен ден	<b>4.5</b>

„Меркурий-97“ ЕООД	4 календарни дни	3.
„Ваканция“ ООД	1 календарен ден	0.

Допуснатите участници получиха следните резултати по критерий “Срок за реакция при възлагане на предмета на обществената поръчка” (ПЗ), без ценовия показател, както следва:

1. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „Кавангард“ ЕООД получава 10 т.
2. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „БММС“ ЕООД получава 10 т.
3. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „Евроквалификационен център“ АД получава 10 т.
4. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „Меркурий – 97“ ЕООД получава 2,5 т.
5. по критериите за оценка П1 допуснатия участник „Ваканция“ ООД получава 10 т.

Заседанието на комисията приключи на 24.02.2015 г.

Комисията определи дата за публично отваряне на ценовата оферта на участника - 09.03.2015 г. от 10:00 ч. и възложи на председателя да уведоми по подходящ начин всички заинтересовани страни.

Отварянето на ценовите оферти се извършва публично при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

**Приложения** съгласно текста.

Настоящият протокол се състави и подписа от всички членове на комисията в 1 екземпляр и съдържа 19 страници.

**Председател:**

ЛУ

**Членове:** 1.

ЛУ

2.

ЛУ

3.

ЛУ

4.

ЛУ

Дата на съставяне на протокола: 24.02.2015 г.