

**РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ БЛАГОЕВГРАД**  
гр.Благоевград, ул."Васил Коритаров"№2, обл.Благоевград

УТВЪРЖДАВАМ,  
ДИРЕКТОР РДГ БЛАГОЕВГРАД:  
/ ИНЖ. ИВАН ГЕРГОВ /  
Дата: 02.02.2016 г.



## ПРОТОКОЛ

от заседание на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на предложения в процедура по реда на глава Осма „а“ от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет **“Сервизна поддръжка на автомобилите, собственост на Регионална дирекция по горите Благоевград, включително доставка и монтаж на резервни части, гуми и консумативи за тях”**, проведено на 01.02.2016 г. от 10.00 ч. до 11:00 ч.

Днес 01.02.2016 г. в сградата на РДГ Благоевград в изпълнение на Заповед № РД-36/ 01.02.2016 г. на Директора на РДГ Благоевград, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: д-р инж. Георги Гогушев – заместник-директор на РДГ Благоевград;  
ЧЛЕНОВЕ: 1. д-р Фатме Демирова – Ст. юрисконсулт при РДГ-Благоевград;  
2. Десислава Манчева - Борисова – Ст. счетоводител при РДГ-Благоевград;  
3. Красимир Воденичаров – Главен специалист „Домакин” при РДГ;  
4. Иглика Видина – Главен специалист „Управление на собствеността при РДГ,

получи постъпилите оферти в процедура, обявена по реда на глава Осма „а“ от ЗОП за възлагане на обществена поръчка, при което констатира, че в определения от Възложителя срок /29.01.2016 г. до 17:00 ч./ са постъпили две оферти:

- от „ЮМИЛ“ ООД, с вх. № 650/ 29.01.2016 г.
- от „СУАБ – СБА” ЕООД, с вх. № 667/ 29.01.2016 г.

На заседанието на комисията присъства Александър Божиков Цацев – управител на „СУАБ – СБА“ ЕООД, клон Благоевград, надлежно упълномощен от участника „СУАБ – СБА” ЕООД да присъства и да го представлява при отварянето на офертите на участниците в настоящата процедура.

Като съобрази изискванията на глава Осма ”а” от ЗОП, по реда на която се провежда процедурата, комисията установи, че няма законова пречка предложенията на заявилите участие фирми да бъдат разгледани, поради което пристъпи към разглеждане на документите на заявилите участие лица, представени по предварително обявените изисквания.

По реда на постъпването им се отвориха пликовете с офертите, като пликовете, съдържащи офертите на двамата участника са надписани и запечатани, с ненарушена цялост, съгласно изискванията на Възложителя.

Представената от „ЮМИЛ” ООД оферта, съдържа два отделни запечатани и непрозрачни плика, обозначение както следва – Плик № 1 „Документи за подбор“ и

Плик № 2 „Техническо и ценово предложение“. Трима от членовете на комисията разписаха Плик № 2, а председателят на комисията предложи и на представителя на другия участник да го направи, но последният отказа. След това беше отворен Плик № 1 и комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в него, при което се установи, че участникът не е представил доказателства съгласно изискването, поставено от Възложителя в т.1.2. от Указанията за провеждане на процедурата и в Публичната покана – да има собствен или нает сервиз на територията на градовете Благоевград, Разлог, Гоце Делчев и Сандански. В тази връзка са приложени единствено 3 бр. договори за наем, сключени на 25.01.2016 г. от участника, в качеството му на наемател с „Вивиет“ ЕООД, гр. Благоевград, „Формела Мотър“ ООД, гр. Гоце Делчев и ЕТ „Рома 73“, гр. Сандански, в качеството им на наемодатели, като предметът и на трите договора е един и същ, а именно: „предоставянето на наемателя за временно и възмездно ползване свой недвижим имот – част от сервизно помещение за смяна на масла и автомобилни гуми за леки и товарни автомобили с площ от 20 кв.м., находящ се в гр. Разлог, ул. „Александър Стамболийски“ 10.“

Представената от „СУАБ – СБА“ ЕООД оферта, съдържа два отделни запечатани и непрозрачни плика, обозначение както следва – Плик № 1 „Документи за подбор“ и Плик № 2 „Техническо и ценово предложение“. Трима от членовете на комисията разписаха Плик № 2. След това беше отворен Плик № 1 и комисията пристъпи към разглеждане на документите, съдържащи се в него, при което се установи, че участникът е представил всички изискуеми документи и същите са изготвени в съответствие с поставените от Възложителя условия.

Като взе предвид описаното, комисията

### Р Е Ш И :

Допуска до оценяване, съобразно критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта“ се допуска офертата на участника „СУАБ – СБА“ ЕООД.

Недопуска до оценяване офертата на „ЮМИЛ“ ООД, тъй като участникът не отговаря на поставеното от възложителя изискване - да има собствен или нает сервиз на територията на градовете Благоевград, Разлог, Гоце Делчев и Сандански, в случай че няма да ползва подизпълнители със сервиси в посочените градове.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 на участника „СУАБ – СБА“ ЕООД. В пликът се съдържат надлежно попълнени Приложение № 4 /Техническо предложение за изпълнение на поръчката/ и Приложение № 5 /Ценово предложение/.

В резултат на извършената оценка, съгласно приложената към документацията на настоящата процедура Методика за оценяване на предложенията, комисията установи:

- по показател Ц – участникът получава максималния брой точки, изчислени по формулата:  $C = C_{тр} + C_{сис} + C_{дв} + C_{рч} + C_{сг}$ , като получените по подпоказателите точки са както следва:  $C_{тр} - 35$  т.;  $C_{сис} - 5$  т.;  $C_{дв} - 5$  т.;  $C_{рч} - 50$  т. и  $C_{сг} - 5$  т.

- по показател Т – участникът получава максималния брой точки, изчислени по формулата:  $T = T_{ли} + T_{сп} + T_{тп} + T_{сг}$ , като получените по подпоказателите точки са както следва:  $T_{ли} - 30$  т.;  $T_{сп} - 30$  т.;  $T_{тп} - 30$  т. и  $T_{сг} - 10$  т.

На първо място се класира офертата на участника „СУАБ – СБА” ЕООД, с максималните 100 т., изчислени по формулата за определяне на комплексната оценка:  $K = \frac{C_i}{C_{max}} \times 60 + \frac{T_i}{T_{max}} \times 40$ , където:

**C<sub>max</sub>** е максималния брой точки по този показател от всички предложения;

**C<sub>i</sub>** е полученият за оценявания участник брой точки по този показател;

**T<sub>max</sub>** е максималният брой точки по този показател от всички предложения и

**T<sub>i</sub>** е полученият за оценявания участник брой точки по този показател.

В резултат на извършеното оценяване и класиране, комисията предлага участника „СУАБ – СБА” ЕООД да бъде определен за изпълнител на поръчка и поканен за подписване на договор.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр за досието на поръчката.

**КОМИСИЯ:**

Председател: .....

Членове: 1. ....

2. ....

3. ....

4. ....