



УТВЪРДИЛ:

/ИНЖ. ИВАН ГЕРГОВ/

ДИРЕКТОР РДГ БЛАГОВГРАД/

18.08.2015г.

ПРОТОКОЛ

от заседание на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на предложения за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на покривни конструкции и изграждане на система за контрол на достъп на административната сграда на РДГ – Благоевград“, проведено на 17.08.2015 г. от 10:00 ч.

Днес, на 17.08.2015 г. в сградата на РДГ Благоевград в изпълнение на решение № РД 218/ 04.08.2015 г., на Директора на РДГ Благоевград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава Осма „а“ от ЗОП с предмет: „Ремонт на покривни конструкции и изграждане на система за контрол на достъп на административната сграда на РДГ – Благоевград“, с начален час 10:00 ч. комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: д-р инж. Георги Гогошев – заместник-директор на РДГ Благоевград
И ЧЛЕНОВЕ : 1. инж. Сашко Попов – директор на Дирекция „СА“ при РДГ Благоевград

2. инж. Антон Цветков – главен експерт при РДГ Благоевград

3. Елена Марценкова – главен счетоводител на РДГ Благоевград

4. Фатме Демирова – ст. юрисконсулт при РДГ Благоевград,

назначена със Заповед № РД-228/ 17.08.2015 г. на Директора на РДГ Благоевград, в присъствието на Желязко Славчов Котев – надлежно упълномощен представител на един от участниците, започна работата си, при което констатира:

В определения от Възложителя срок /до 17:00 ч. на 14.08.2015 г./ са постъпили три оферти, както следва:

№ 1. ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, с вх. № 3335/ 14.08.2015 г.

№ 2. „СТРОИТЕЛСТВО И МОНТАЖ“ ООД, с вх. № 3347/ 14.08.2015 г.

№ 3. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, с вх. № 3348/ 14.08.2015 г.

Като съобрази изискванията на Глава Осма „а“ от ЗОП, по реда на която се провежда процедурата и общите правила за възлагане на обществени поръчки, комисията установи, че няма законова пречка подадените оферти да бъдат разгледани, поради което пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. Трите оферти са подадени в срока, определен от Възложителя, представени са в непрозрачни пликове, с ненарушена цялост. Отварянето на офертите се извърши при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП – присъстваше упълномощен представител на участник № 3. След

отварянето на офертите комисията обяви ценовите предложения и предложи на представителя на участник № 3 да подпише техническите и ценови предложения.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите на участници и установи, следното:

Офертата на участник № 1 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“ съдържа всички изискуеми от Възложителя документи. Същите са надлежно подписани и подпечатани от участника, а тези, за които няма изискване да бъдат в оригинал са в заверени от участника копия и подпечатани с печата му.

Офертата на участник № 2 „СТРОИТЕЛСТВО И МОНТАЖ“ ООД съдържа всички изискуеми от Възложителя документи, но комисията установи, че същите не са в оригинал, а в цветни копия и не са заверени от лице с представителна власт подпечатани с печата на участника.

Комисията констатира, че в Приложение № 2 „Административни сведения“ не се сочи кое е лицето, което представлява участника, поради което извърши проверка в търговския регистър. От направената справка в търговския регистър се установи, че дружеството-участник се представлява от управителите Кольо Иванов Косев и Юрий Василев Йорданов – заедно и поотделно, а за сделки и разплащания над 10000 лева само заедно. Предвид посоченото обстоятелство и това, че поръчката е на стойност над 10000 лева, и като взе предвид, че офертата на участника и всички изискуеми документи са представени само от името Кольо Иванов Косев, комисията счита, че офертата на участник № 2 „СТРОИТЕЛСТВО И МОНТАЖ“ ООД не отговаря на определените от Възложителя общи изисквания към участниците – Раздел III, т. 4 от Условия за изготвяне на предложенията за участие в процедурата и реда за разглеждането им, а именно: участниците участват в процедурата чрез лица, които ги представляват по закон или имат нотариално заверено пълномощно да представляват участника, както и на общите изисквания към документите – Раздел IV, т. 1, където е посочено, че документите и данните в офертата се подписват само от лица с представителни функции по закон и или упълномощени за това от участника, като във втория случай се изисква представяне на нотариално заверено пълномощно за изпълнението на тези функции.

Офертата на участник № 3. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД не съдържа Ценово предложение – Приложение № 11.

Като взе предвид горните констатации, комисията на основание чл. 69, ал. 1, т.1 от ЗОП не допуска до оценяване и класиране офертата на участник № 3. „ПРЕСТИЖ БИЗНЕС 93“ ООД, тъй като същата не съдържа ценово предложение и на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП, комисията не допуска до оценяване и класиране офертата на участник № 2 „СТРОИТЕЛСТВО И МОНТАЖ“ ООД, тъй като нито един от представените документи не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценяване на предложението на участник № 1 ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ“, съгласно избрания от Възложителят критерий „икономически най-изгодна оферта“. Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ е $КО = K1 \times 30 \% + K2 \times 70 \%$, където $K1$ – „Техническо предложение“, включва два подпоказателя „Срок за изпълнение“ и „Гаранционен срок“, а $K2$ е „Ценово за изпълнение“ (без ДДС).

Видно от Техническото предложение на участника, предлаганият срок за изпълнение на предвидените СМР е 25 /двадесет и пет/ календарни дни, а предлаганият гаранционен срок на изпълнените СМР е 120 /сто и двадесет месеца/. Съгласно методиката за оценяване, $K1 = A \times 50\% + B \times 50\% = \dots\dots\dots$ (брой точки), където: $A = (A_{min} / A_i) \times 100$, а $B = (B_{max} / B_i) \times 100$.

$$A = 25 / 25 \times 100 = 100 \text{ точки}; B = 120 / 120 \times 100 = 100 \text{ точки.}$$
$$K1 = 100 \times 50\% + 100 \times 50\% = 100 \text{ точки}$$

Видно от Ценовото предложение на участника, общата предлагана стойност без ДДС е 37129.14 лв. / тридесет и седем хиляди сто двадесет и девет лева и 14 ст./, представляваща сбор от единичните цени на видовете работи и материалите, съгласно Количествено-стойностната сметка – Приложение 10. Съгласно методиката за оценяване, $K2 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки).

$$K2 = 37129.14 / 37129.14 \times 100 = 100 \text{ точки}$$
$$K = 100 \times 30\% + 100 \times 70\% = 100 \text{ точки}$$

Като взе предвид горните констатации и избрания от Възложителя критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“, Комисията

Р Е Ш И:

Класира на първо място офертата на участника ЕТ „МОНИ-8 МЕТОДИ ГЕОРГИЕВ”

Настоящият протокол се състави в един екземпляр – за досието на поръчката.

КОМИСИЯ:

Председател:

Членове: 1.

2.

3.

4.