



УТВЪРДИЛ,
ДИРЕКТОР:
(инж. Венелин Радков)

11.05.2015 г.
(дата на утвърждаване на протокола)

ПРОТОКОЛ № 1

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД 16 – 146 / 30.04.2015 г. на Директора на РДГ Бургас, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с предмет на поръчката: „Доставка и монтаж на резервни части, гуми и консумативи за автомобили, собственост на РДГ Бургас, включително сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, ремонт на автомобилите, собственост на РДГ Бургас” по обособени позиции: Обособена позиция № 1: "Доставка и монтаж на резервни части и консумативи за автомобили, собственост на РДГ Бургас, включително сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, ремонт на автомобилите, собственост на РДГ Бургас на територията на гр. Бургас”.

Днес, 30.04.2015 г. в 10:00 ч., в административната сграда на Регионална дирекция по горите, находяща се в гр. Бургас, ул. „Иван Шишман” № 8, ет. 4 комисията, определена със Заповед № РД 16 – 146 / 30.04.2015 г. на Директора на РДГ Бургас в състав:

Председател :

инж. Станимир Божанов – заместник – директор

Членове:

1. Татяна Стоянова – старши юрисконсулт
2. Тончо Раев – финансов контролор
3. инж. Емил Манолов – главен експерт
4. Стоян Кисьов – шофьор

се събраха със задача да разгледат, оценят и класират подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана по реда на чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП с предмет на поръчката: „Доставка и монтаж на резервни части, гуми и консумативи за автомобили, собственост на РДГ Бургас, включително сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, ремонт на автомобилите, собственост на РДГ Бургас” по обособени позиции: Обособена позиция № 1: "Доставка и монтаж на резервни части и консумативи за автомобили, собственост на РДГ Бургас, включително сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, ремонт на автомобилите, собственост на РДГ Бургас на територията на гр. Бургас”.



Комисията започна своята работа след получаване на списъка с участниците и представените оферти от председателя на комисията.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации по образец за липса на материален интерес от възлагането на обществената поръчка на определен кандидат или участник, че не са “свързани лица” с кандидат или участник в процедурата или с посочените от него подизпълнители, или с членове на техните управителни или контролни органи, че нямат частен интерес по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от възлагането на поръчката на определен участник в процедурата, че не са участвали като външни експерти в изготвянето на техническите спецификации в методиката за оценка на офертата и че ще пазят в тайна обстоятелствата, които са узнали във връзка със своята работа в комисията.

Комисията определи следния ред за разглеждане на офертите:

- I. Отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване;
- II. Проверка на представените документи, съгласно изискванията за изпълнение на поръчката;
- III. Разглеждане и класиране на ценовите предложения;

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците, а именно:

1. Ц. С. И., ЕГН: – упълномощен представител на фирма „Евросървиз” ЕООД, ЕИК:
2. И. З. Ж., ЕГН:..... – упълномощен представител на фирма „София Франс Ауто – Бургас” ООД, ЕИК:.....
3. Т. Ч. Я., ЕГН: – управител на фирма „Нит Ойл” ООД, ЕИК:

Комисията установи, че в законния срок са подадени 4 (четири) броя оферти за участие в процедурата, както следва:

1. Оферта с вх. № ОП – 50 / 29.04.2015 г., 13:18 ч. от фирма „София Франс Ауто – Бургас” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. С. Д., ЕГН:
2. Оферта с вх. № ОП – 51 / 29.04.2015 г., 15:50 ч. от фирма „Евросървиз” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел. / факс:, представлявано от Т. А. Я., ЕГН:
3. Оферта с вх. № ОП – 52 / 29.04.2015 г., 15:55 ч. от фирма „Нит Ойл” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. Ч. Я., ЕГН:
4. Оферта с вх. № ОП – 53 / 29.04.2015 г., 15:57 ч. от фирма „Дъга 2005” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, представлявано от Х. И. Х., ЕГН:

Комисията, след като се убеди, че офертите са постъпили в срок до 16,00 часа на 29.04.2015 г., в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост, върху който са отбелязани: входящ номер и дата, наименование на участникът, адрес за кореспонденция,



телефон, факс и електронен адрес, пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им.

При отваряне на оферта с вх. № ОП – 50 / 29.04.2015 г., се установи, че същата съдържа три отделни запечатани плика, а именно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”. Членовете на комисията подписаха плик № 1, плик № 2 и плик № 3, ведно с изискуемите в тях документи и предложиха на представителите на фирма „Евросървиз” ЕООД и фирма „Нит Ойл” ООД да подпишат техническото и ценовото предложение. Комисията обяви ценовото предложение на участника, което се изразява в следното: крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи – 26986.43 лв., процент търговска отстъпка за резервни части и консумативи, непосочени в таблицата – 31 %, цена за извършване на ремонтни дейности – 9.90 лв. без ДДС, за положен труд за 1 (един) сервизен час.

Във връзка с гореизложеното, комисията предлага участника да бъде допуснат до разглеждане на офертата.

При отваряне на оферта с вх. № ОП – 51 / 29.04.2015 г., се установи, че същата съдържа три отделни запечатани плика, а именно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”. Членовете на комисията подписаха плик № 1, плик № 2 и плик № 3, ведно с изискуемите в тях документи и предложиха на представителите на фирма „София Франс Ауто – Бургас” ООД и фирма „Нит Ойл” ООД да подпишат техническото и ценовото предложение. Комисията обяви ценовото предложение на участника, което се изразява в следното: крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи – 16632.18 лв., процент търговска отстъпка за резервни части и консумативи, непосочени в таблицата – 30 %, цена за извършване на ремонтни дейности – 12.00 лв. без ДДС, за положен труд за 1 (един) сервизен час.

Във връзка с гореизложеното, комисията предлага участника да бъде допуснат до разглеждане на офертата.

При отваряне на оферта с вх. № ОП – 52 / 29.04.2015 г., се установи, че същата съдържа три отделни запечатани плика, а именно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”. Членовете на комисията подписаха плик № 1, плик № 2 и плик № 3, ведно с изискуемите в тях документи и предложиха на представителите на фирма „София Франс Ауто – Бургас” ООД и фирма „Евросървиз” ЕООД да подпишат техническото и ценовото предложение. Комисията обяви ценовото предложение на участника, което се изразява в следното: крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи – 12752.25 лв., процент търговска отстъпка за резервни части и консумативи, непосочени в таблицата – 30 %, цена за извършване на ремонтни дейности – 8.80 лв. без ДДС, за положен труд за 1 (един) сервизен час.

Във връзка с гореизложеното, комисията предлага участника да бъде допуснат до разглеждане на офертата.



При отваряне на оферта с вх. № ОП – 53 / 29.04.2015 г., се установи, че същата съдържа три отделни запечатани плика, а именно: Плик № 1 „Документи за подбор”, Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и плик № 3 „Предлагана цена”. Членовете на комисията подписаха плик № 1, плик № 2 и плик № 3, ведно с изискуемите в тях документи и предложиха на представителите на фирма „София Франс Ауто – Бургас” ООД, фирма „Евросървиз” ЕООД и фирма „Нит Ойл” ООД да подпишат техническото и ценовото предложение. Комисията обяви ценовото предложение на участника, което се изразява в следното: процент търговска отстъпка за резервни части и консумативи, непосочени в таблицата – 15 %, цена за извършване на ремонтни дейности – 10.00 лв. без ДДС, за положен труд за 1 (един) сервизен час.

Във връзка с гореизложеното, комисията предлага участника да бъде допуснат до разглеждане на офертата.

След извършване на действията по чл. 101 „г”, ал. 3 от ЗОП, в 12:00 ч. приключи публичната част от заседанието и комисията единодушно взе решение да продължи своята работа по следващите точки от дневния ред.

По т. II. от дневния ред:

Комисията продължи своята работа с проверка на представените документи, съгласно изискванията за изпълнение на поръчката.

1. Комисията пристъпи към отваряне на оферта с вх. № ОП – 50 / 29.04.2015 г., 13:18 ч. от фирма „София Франс Ауто – Бургас” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. С. Д., ЕГН:

При проверка на представените документи и техническото предложение от участника, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя и след гласуване единодушно

РЕШИ:

Допуска фирма „София Франс Ауто – Бургас” ООД, ЕИК: до разглеждане на ценовото предложение на участника.

2. Комисията пристъпи към отваряне на оферта с вх. № ОП – 51 / 29.04.2015 г., 15:50 ч. от фирма „Евросървиз” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел. / факс:, представлявано от Т. А. Я., ЕГН:

При проверка на представените документи и техническото предложение от участника, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя и след гласуване единодушно

РЕШИ:



Допуска фирма „Евросървиз” ЕООД, ЕИК: до разглеждане на ценовото предложение на участника.

3. Комисията пристъпи към отваряне на оферта с вх. № ОП – 52 / 29.04.2015 г., 15:55 ч. от фирма „Нит Ойл” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. Ч. Я., ЕГН:

При проверка на представените документи и техническото предложение от участника, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя и след гласуване единодушно

РЕШИ:

Допуска фирма „Нит Ойл” ООД, ЕИК: до разглеждане на ценовото предложение на участника.

4. Комисията пристъпи към отваряне на оферта с вх. № ОП – 53 / 29.04.2015 г., 15:57 ч. от фирма „Дъга 2005” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, представлявано от Х. И. Х., ЕГН:

При проверка на представените документи и техническото предложение от участника, комисията констатира, че същите отговарят на изискванията на Възложителя и след гласуване единодушно

РЕШИ:

Допуска фирма „Дъга 2005” ЕООД, ЕИК: до разглеждане на ценовото предложение на участника.

По т. III. от дневния ред:

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на ценовите предложения на участниците, допуснати до разглеждане на ценовите предложения:

Класиране на база комплексна оценка, получена от сумата от оценките на офертата по отделните критерии – К1 + К2 + К3.

Критерии за оценка и тежестта им в определяне на комплексната оценка на офертата:

К1 – крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи – 50 т. – крайната обща цена (К1) се образува от сбора на предложените единични цени за резервни части и консумативи, описани в ценовата оферта.

К1 = К min / Кп * 50 – където:

К min – най – ниска обща цена за доставка на резервни части и консумативи, предложена от участник



K_n – обща цена за доставка на резервни части и консумативи, предложена от конкретния участник

K_2 – процент отстъпка – 25 т.

$K_2 = K_n / K_{\max} * 25$ – където:

K_n – процент отстъпка от резервни части и консумативи, незаявиени в списъка, предложена от конкретния участник

K_{\max} – най – висок процент отстъпка, предложена от участник за резервни части и консумативи, незаявиени в списъка, предложена от участник

K_3 – цена за положен труд за 1 сервизен час – 25 т.

$K_3 = K_{\min} / K_n * 25$ – където:

K_{\min} – най – ниска цена за положен труд за 1 сервизен час, предложена от участник

K_n – цена за положен труд за 1 сервизен час, предложена от конкретния участник

1. „София Франс Ауто – Бургас” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. С. Д., ЕГН:

K_1 – крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи – 50 т.

$K_1 = K_{\min} / K_n * 50$

$K_1 = \frac{16632.18}{26986.43} * 50$

$K_1 = 0,61 * 50 = 30,5$ т.

$K_2 = K_n / K_{\max} * 25$

$K_2 = \frac{31}{31} * 25$

31

$K_2 = 1 * 25 = 25$ т.

$K_3 = K_{\min} / K_n * 25$

$K_3 = \frac{9.90}{9.90} * 25$

9.90

$K_3 = 1 * 25 = 25$ т.

$K_0 = K_1 + K_2 + K_3$

$K_0 = 30,5 + 25 + 25$

$K_0 = 80,5$ т.

2. „Евросървиз” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел. / факс:, представлявано от Т. А. Я., ЕГН:

K_1 – крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи – 50 т.

$K_1 = K_{\min} / K_n * 50$

$K_1 = \frac{16632.18}{16632.18} * 50$

16632.18



$$K1 = 1 * 50 = 50 \text{ т.}$$

$$K2 = K_n / K_{\max} * 25$$

$$K2 = \frac{30}{31} * 25$$

$$31$$

$$K2 = 0,96 * 25 = 24 \text{ т.}$$

$$K3 = K_{\min} / K_n * 25$$

$$K3 = \frac{9,90}{12,00} * 25$$

$$12,00$$

$$K3 = 0,82 * 25 = 20,5 \text{ т.}$$

$$K0 = K1 + K2 + K3$$

$$K0 = 50 + 24 + 20,5$$

$$K0 = 94,5 \text{ т.}$$

3. „Нит Ойл” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. Ч. Я., ЕГН:

При проверка на ценовото предложение от участника, комисията констатира следното:

Изискването на Възложителя посочено в т. 1 от ценовото предложение „**във всички празни графи се оферира цена без дДС в лева с точност до втория знак след десетичната запетая, а в полетата маркирани с х не се посочва цена**” не е изпълнено. Видно от представеното предложение в същото липсват единични цени за следните позиции, посочени в таблицата, а именно:

Позиция № 10 – болт (шарнирен горен) за лек автомобил Тойота РАВ – 4.

Позиция № 17 – дебитомер за леки автомобили Грейт уолл ховер и Пежо 406.

Позиция № 18 – диск (феродов) за леки автомобили Пежо 406 и Тойота РАВ – 4.

Позиция № 23 – каре (външно) за лек автомобил Грейт уолл ховер.

Позиция № 24 – каре (гумено) за леки автомобили Грейт уолл ховер и Тойота РАВ – 4.

Позиция № 30 – лагер (предна главина) за лек автомобил Тойота РАВ – 4.

Позиция № 44 – крайник (кормилен вътрешен) за леки автомобили Грейт уолл ховер, Пежо 406 и Тойота РАВ – 4.

Позиция № 57 – пружина (предна) за лек автомобил Грейт уолл ховер.

Позиция № 59 – ремък (водна помпа) за лек автомобил Пежо 406.

Позиция № 60 – ремък за помпа хидравлична за лек автомобил Тойота РАВ – 4.

Поради изложените по – горе факти комисията счита, че участника е представил ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, тъй като формираната крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи по критерий К1 е без посочените позиции, с оглед на което същата няма как да се съпостави с офериранията крайна обща цена на останалите кандидати, ето защо на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП след гласуване, единодушно



РЕШИ:

Предлага за отстраняване от процедурата участника „Нит Ойл” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. Ч. Я., ЕГН:

4. „Дъга 2005” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, представлявано от Х. И. Х., ЕГН:

При проверка на ценовото предложение от участника, комисията констатира следното:

Изискването на Възложителя посочено в т. 1 от ценовото предложение „**във всички празни графи се оферира цена без ддс в лева с точност до втория знак след десетичната запетая, а в полетата маркирани с х не се посочва цена**” не е изпълнено. Видно от представеното предложение в същото липсват единични цени за следните позиции, посочени в таблицата, а именно:

Ппозиция № 46 – носач (долен) за лек автомобил Пежо 406.

Позиция № 49 – плъзгач към ангренажна верига за лек автомобил Тойота РАВ – 4.

Позиция № 64 – свеци (подгрыващи) за лек автомобил Тойота РАВ – 4.

Освен това за критерий К1 не е оферирана крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи, образувана от сбора на предложените единични цени за всички артикули.

Поради изложените по – горе факти комисията счита, че участника е представил ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, тъй като формираната крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи по критерий К1 е без посочените позиции, с оглед на което същата няма как да се съпостави с оферираната крайна обща цена на останалите кандидати, ето защо на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП след гласуване, единодушно

РЕШИ:

Предлага за отстраняване от процедурата участника „Дъга 2005” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, представлявано от Х. И. Х., ЕГН:

Въз основа на гореизложеното комисията прие следното

РЕШЕНИЕ:

1. Обявява следното класиране на допуснатите до разглеждане и оценка на ценовите предложения участници, както следва:

Първо място: „Евросървиз” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел. / факс:, представлявано от Т. А. Я., ЕГН:, със спечелени 94,5 т. съгласно условията на поръчката и с предлагана отстъпка 30 %.



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – СОФИЯ
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ – СОФИЯ
РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ – БУРГАС

Второ място: „София Франс Ауто – Бургас” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. С. Д., ЕГН:, със спечелени 80,5 т. съгласно условията на поръчката и с предлагана отстъпка 31 %.

2. Предлага за отстраняване от процедурата участника „Нит Ойл” ООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел:, представлявано от Т. Ч. Я., ЕГН: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

При проверка на ценовото предложение от участника, комисията констатира следното:

Изискването на Възложителя посочено в т. 1 от ценовото предложение „**ВЪВ всички празни графи се оферира цена без ддс в лева с точност до втория знак след десетичната запетая, а в полетата маркирани с х не се посочва цена**” не е изпълнено. Видно от представеното предложение в същото липсват единични цени за следните позиции, посочени в таблицата, а именно:

- Позиция № 10 – болт (шарнирен горен) за лек автомобил Тойота РАВ – 4.
- Позиция № 17 – дебитомер за леки автомобили Грейт уолл ховер и Пежо 406.
- Позиция № 18 – диск (феродов) за леки автомобили Пежо 406 и Тойота РАВ – 4.
- Позиция № 23 – каре (външно) за лек автомобил Грейт уолл ховер.
- Позиция № 24 – каре (гумено) за леки автомобили Грейт уолл ховер и Тойота РАВ – 4.
- Позиция № 30 – лагер (предна главина) за лек автомобил Тойота РАВ – 4.
- Позиция № 44 – накрайник (кормилен вътрешен) за леки автомобили Грейт уолл ховер, Пежо 406 и Тойота РАВ – 4.
- Позиция № 57 – пружина (предна) за лек автомобил Грейт уолл ховер.
- Позиция № 59 – ремък (водна помпа) за лек автомобил Пежо 406.
- Позиция № 60 – ремък за помпа хидравлична за лек автомобил Тойота РАВ – 4.

Поради изложените по – горе факти комисията счита, че участника е представил ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, тъй като формираната крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи по критерий К1 е без посочените позиции, с оглед на което същата няма как да се съпостави с офериранията крайна обща цена на останалите кандидати.

3. Предлага за отстраняване от процедурата участника „Дъга 2005” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, представлявано от Х. И. Х., ЕГН: на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

При проверка на ценовото предложение от участника, комисията констатира следното:

Изискването на Възложителя посочено в т. 1 от ценовото предложение „**ВЪВ всички празни графи се оферира цена без ддс в лева с точност до втория знак след десетичната запетая, а в полетата маркирани с х не се посочва цена**” не е изпълнено. Видно от представеното предложение в същото липсват единични цени за следните позиции, посочени в таблицата, а именно:



МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ – СОФИЯ
ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ГОРИТЕ – СОФИЯ
РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ – БУРГАС

Позиция № 46 – носач (долен) за лек автомобил Пежо 406.

Позиция № 49 – плъзгач към ангренажна верига за лек автомобил Тойота РАВ – 4.

Позиция № 64 – свеци (подгряващи) за лек автомобил Тойота РАВ – 4.

Освен това за критерий К1 не е оферирана крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи, образувана от сбора на предложените единични цени за всички артикули.

Поради изложените по – горе факти комисията счита, че участника е представил ценово предложение, което не отговаря на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя, тъй като формираната крайна обща цена за доставка на резервни части и консумативи по критерий К1 е без посочените позиции, с оглед на което същата няма как да се съпостави с оферираната крайна обща цена на останалите кандидати.

4. Предлага за изпълнител на обществена **поръчка с предмет:** „Доставка и монтаж на резервни части, гуми и консумативи за автомобили, собственост на РДГ Бургас, включително сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, ремонт на автомобилите, собственост на РДГ Бургас” по обособени позиции: Обособена позиция № 1: "Доставка и монтаж на резервни части и консумативи за автомобили, собственост на РДГ Бургас, включително сервизно и техническо обслужване, профилактика, диагностика, ремонт на автомобилите, собственост на РДГ Бургас на територията на гр. Бургас" да бъде избрана фирма „Евросървиз” ЕООД, ЕИК:, седалище и адрес на управление:, тел. / факс:, представлявано от Т. А. Я., ЕГН:

Комисията приключи заседанието на 30.04.2015 г. в 14:00 ч.

Комисията предава протокола на Възложителя за утвърждаване.

Приложения:

1. Списък на фирмите, представили оферта;
2. Декларации по чл. по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП), подписани от членовете на комисията.

Председател :
(инж. Станимир Божанов)

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ДИРЕКТОР:
(инж. Венелин Радков)

Членове : 1.
(Татяна Стоянова)
2.
(Тончо Раев)
3.
(инж. Емил Манолов)
4.
(Стоян Кисъов)

11.05.2015 г.
(дата на получаване на протокола)